

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Сумський державний педагогічний університет імені А.С.Макаренка

Факультет іноземної та слов'янської філології

Кафедра української мови і літератури

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Шістдесятництво як літературно-мистецьке явище

Освітньо-професійна програма Середня освіта (Українська мова та література.
Англійська мова)»

Спеціальність 014 Середня освіта (Українська мова і література)

Галузь знань 01 Освіта/ Педагогіка

Затверджено на засіданні кафедри
Протокол № 1 від “28” серпня 2020 р.

м. Суми- 2020

ЗМІСТ

1. Загальна інформація
2. Анотація до курсу
3. Мета та цілі курсу
4. Результати навчання (компетентності)
5. Організація навчання курсу
6. Система оцінювання курсу
7. Політика курсу
8. Рекомендована література

1. Загальна інформація	
Назва дисципліни	Шістдесятництво як літературно-мистецьке явище
Викладач (-і)	Кириленко Н.І.
Контактний телефон викладача	+380 662113016
Е-mail викладача	nadiakurylenko@gmail.com
Формат дисципліни	Очна й заочна форми навчання
Обсяг дисципліни	5 кредитів ЄКТС, 150 годин
Посилання на сайт дистанційного навчання	https://dl.sspu.edu.ua/login/index.php
Консультації	Раз на тиждень відповідно до графіка консультацій
2. Анотація до курсу	
<p>Курс розрахований для здобувачів вищої освіти 2 рівня і передбачає набуття знань і умінь із української літератури, зокрема шістдесятництва як літературно-мистецького явища 2 половини ХХ століття.</p>	
3. Мета та цілі курсу	
<p>Мета – формувати суспільно свідому гармонійно розвинену особистість засобами літератури; дати магістрам глибокі знання про закономірності та специфіку українського літературного процесу; сприяти розумінню змісту і значенню художніх творів, публіцистичних та літературно-критичних праць; формувати навички пошукової, дослідницької роботи; удосконалити філологічну освіту майбутнього вчителя-словесника; Підвищити рівень знань і умінь.</p>	

Завдання курсу – творчо поєднувати здобуту теоретичну інформацію з різними прийомами філологічного аналізу текстів; орієнтувати в основних закономірностях розвитку українського шістдесятництва; формувати вміння висловлювати особисту думку, тлумачити зміст, філософський підтекст художнього твору; показати місце української літератури в контексті світової. Пропонований курс має непересічне регіональне значення, бо ж охоплює і творчість наших земляків (В. Затулівітер, Н. Білоцерківець)

4. Результати навчання

У результаті вивчення навчальної дисципліни магістрант повинен знати: історію розвитку української літератури; етапи життєвого і творчого шляху визначних письменників-шістдесятників України; тематичну, проблематичну, ідейну основу, образність, художні особливості творів; напам'ять тексти творів української літератури.
вміти: осмислювати особливості розвитку української літератури; орієнтуватися в основних закономірностях поезики художніх текстів; аналізувати твори цілісно, науково, доводячи власну думку; подавати письменника як особистість, через його твори.

5. Організація навчання курсу

Обсяг курсу

Вид заняття	Загальна кількість годин 90	
	Очна форма навчання	Заочна форма навчання
Лекції	20	6
практичні заняття	6	4
самостійна робота	100	138

Ознаки курсу

Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Нормативний /Вибірковий
1	014 Середня освіта (Українська мова та література)	1	Вибірковий

Тематика курсу

Тема, план	Форма заняття	Література	Завдання, год	Вага оцінки	Термін виконання

<p>Тема1.Літературний процес 60-х рр. ХХ ст. Риси нового творення. План</p> <p>1. Історична зумовленість появи «шістдесятників» в українській літературі.</p> <p>2. Вплив на формування світогляду «шістдесятників» реабілітованої творчої інтелігенції, світової літератури (Е. Хемінгуей, Т. Манн, П. Елюар, Г. Лорка).</p> <p>3. Роль літературних критиків (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська, В. Іванисенко) в динаміці шістдесятництва.</p> <p>4. Діяльність Клубу творчої молоді в Києві 1959-1963 рр.</p>	Лекція практичне	<p>1. Історія української літератури ХХ ст.: у 2-х кн. / за ред. В. Дончика. К., 1998.</p> <p>2. Касьянов Г. Незгодні: Українська інтелігенція в русі опору 1960-1980-х років. К., 1994.</p> <p>3. Наєнко М. Шістдесятництво в історії і в сучасності. Літер. Україна. 2008. № 31. 14 серпня. С.5.</p> <p>4.Пахльовська О. Українські шістдесятники: філософія бунту. Сучасність. 2000. № 4.</p> <p>5.Сверстюк Є. Шістдесятники і Захід // Сверстюк Є. Блудні сини України. К., 1993.</p>	Опрацювати питання лекції з метою участі у практичному занятті.(4 години); пройти тестування по темі).	5 балів максимальний бал за відповідь + 3 бали самостійна робота / Результати тестування за темою (2,5 бали за тест	2 тижні
<p>Тема 2-</p> <p>3.Неонародницька концепція лірики В. Симоненка. Еволюція творчості М. Вінграновського. Метафоричні осяяння І. Драча. Подолання стереотипів соцреалізму у творах Д. Павличка. План</p> <p>1. Формування світогляду письменника.</p> <p>2. Тематично-проблемний діапазон творів:</p> <p>а) громадянська поезія В. Симоненка;</p> <p>б) злободенні проблеми доби у цензурованих та «захалаєвних» творах митця;</p> <p>в) загострене осягнення буттєвої</p>	Лекція практичне	<p>1. Гончар О. Витязь молоді української поезії // Симоненко В. У твоєму імені живу. К., 1994. С. 5-10.</p> <p>2. Ткаченко А. Василь Симоненко. Літературний портрет. К., 1990. 312 с.</p> <p>3. Кошелівець І. У хороший Шевченків слід ступаючи //Урок української. 2000. № 1.</p>	Опрацювати питання теми за конспектом і зазначеним джерелом (4 години); пройти тестування	5 балів максимальний бал за відповідь + 3 бали самостійна робота	

<p>діалектики, гуманістична ідея самоцінності, неповторності морального «я» у творах;</p> <p>г) краса світу та людських почуттів – у ліриці В. Симоненка;</p> <p>г) проза як новий етап, нова грань естетичного освоєння дійсності.</p> <p>3. Еволюція М. Вінграновського від планетарних масштабів до інтимного самозосередження («Атомні прелюди», «Сто поезій»).</p> <p>4. Метафоричні осяяння І. Драча («Соняшник», «Протуберанці серця»), Рух до іманентних основ поезій («Балади буднів»), поєднання інтелектуального темпоритму техногенної доби із фольклорними моделями світовідчуження.</p> <p>5. Подолання стереотипів «соціалістичного реалізму» у творах Д.Павличка, («Правда кличе»), мотиви осуду тоталітаризму, оновлення версифікації у збірці «Гранослов».</p> <p>6. Особливості жіночої лірики (І. Жиленко, Т. Коломієць, Л. Скирда, С.Йовенко, Г. Чубач).</p> <p>7. Вивчення поезії в школі.</p>					
<p>Тема 4. Самобуття поетеси Ліни Костенко в українській ліриці.</p> <p>1. Моральний максималізм Ліни Костенко.</p> <p>2. Творче переосмислення художньо-історичних</p>	<p>Лекція практичне</p>	<p>1. Брюховецький В. Ліна Костенко: Нарис творчості / К., 1990. 262 с.</p> <p>2.Кириленко Н. Історико-національні модули в художньому</p>	<p>Опрацювати питання теми за конспектом і зазначеним джерелом (4 години); пройти тестування</p>	<p>5 балів максимальний бал за відповідь + 2 бали за самостій</p>	<p>2 тижні</p>

<p>традицій української літератури в поемах Ліни Костенко:</p> <p>а) полемічне осмислення українського народу в поемі-баладі «Скіфська одісея»;</p> <p>б) фольклорний характер вираження історизму в драматичній поемі «Дума про братів не азовських»;</p> <p>в) художнє розкриття діалектики стосунків особи і суспільства, митця і держави в драматичній поемі «Сніг у Флоренції» та романістиці «Берестечко», «Маруся Чурай».</p> <p>3. Особливості лірики Ліни Костенко та вивчення у школі.</p>		<p>просторі текстів Ліни Костенко: навчально-методичний посібник. Суми, 2015. 224 с. (гриф СумДПУ).</p>		<p>на робота</p>	
<p>Тема 5. Дисидентство в поезії. Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та в його творчості. В'язнична лірика І. Світличного, М. Руденка, М. Осадчого, Є. Сверстюка. Поезія І. Калинця та Т. Мельничука.</p> <p>План</p> <p>1. Причини виникнення дисиденства в Україні, пояснення активної участі у цьому русі письменників.</p> <p>2. Роль І. Світличного у формуванні правозахисної свідомості. Поєднання його національних та громадських переконань із лірикою високого художнього рівня.</p> <p>3. Трагічна постать</p>	<p>Лекція Практичне заняття</p>	<p>1. Кружиліна О. Зародження дисидентського руху // Історія та правознавство. 2011. № 3. С.23-25.</p> <p>2. Гузар З. І.Калинець: грані поетичного світу // Укр. проблеми. 1995. № 1-2. С. 59-66.</p> <p>3. Дзюба І. Різьбяр власного духу / І. Дзюба // Стус В. Під тягарем хреста. Поезії. К., 1991. С. 3-20.</p> <p>4. Токмань Г. Доля, муза, слава в поезії І.Світличного: екзистенціальний і діалогічний аспекти // СІЧ. 2010. № 9. С.38-51.</p>	<p>Опрацювати питання теми за матеріалом лекції і зазначеними джерелами; пройти тестування; розробити обґрунтування проблеми дослідження, визначити об'єкт, предмет мету, завдання дослідження на прикладі власної теми магістерської роботи (8 годин)</p>	<p>+ 5 балів максимальний бал за відповідь + 2 бали самостійної роботи /Результати тестування за темами (2,5 бали за тест</p>	<p>4 тижні</p>

<p>В. Стуса в контексті тоталітарного режиму.</p> <p>4. Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та в його творчості.</p> <p>5. М. Руденко – письменник, поет, філософ, громадський діяч.</p> <p>6. М. Осадчий – український журналіст і письменник. Дисидент, політичний в'язень СРСР, член-засновник Української асоціації незалежної творчої інтелігенції.</p> <p>7. Є. Сверстюк – український літературний критик, есеїст, поет, мислитель, філософ. Політв'язень радянського режиму.</p>					
<p>Тема 6-7. Літературний «андеграунд» 60-70-х рр. «Київська школа» (В.Голобородько, В. Кордун, М. Воробйов, М. Григорів). «Тиха поезія» 70-х рр. (Л. Талалай, В. Загулівітер, П. Мовчан, Н. Білоцерківець).</p> <p>План</p> <p>1. Естетична опозиція та не декларована естетична концепція «Київської школи».</p> <p>2. Особливості «чистої» поезії В. Голобородька, М. Воробйова, В.Кордуна, М. Григоріва.</p> <p>3. «Тиха поезія» (Л.Талалай, П. Мовчан, пізній М. Вінграновський) – опозиція нормативам «соціалістичного реалізму».</p> <p>4. Творчість письменників-земляків</p>	<p>Лекція практичне</p>	<p>1. Колесник В. Київська школа та Віктор Кордун: поезія зворотності // Світовид. 1999. № 14. С. 47.</p> <p>2. Кордун В. Київська школа поезії – що це таке ? // Світовид. 1997. № 1-2. С. 7-19.</p> <p>3. Костюк Г. Стильові особливості поетів Київської школи // Слово і час. 2002. № 4. С. 70-72.</p>	<p>Опрацювати питання теми за лекційним матеріалом; за зазначеними статтями. (6 годин)</p>	<p>5 балів максимальний бал за відповідь + 2 бали самостійна робота / Розробка обґрунтування проблематики (формулювання теми, об'єкту, предмету, мети та завдань дослідження) – 10 балів;</p>	<p>4 тижні</p>

(В. Затулівітер, Наталка Білоцерківець).					
<p>Тема 8. Українська школа художнього перекладу</p>	<p>Лекція практичне</p>	<p>1. Микола Лукаш – подвижник українського художнього перекладу: моногр. / Валентина Савчин. Львів : Літопис, 2014. 374 с.</p> <p>2. Наш Лукаш: у 2 кн. / Упорядник Леонід Череватенко. К. : ВД «Києво-Могилянська академія». Кн. 1, 2009; кн. 2, 2011.</p> <p>3. Попович Є. Це ім'я мене зачарувало – поліглот, та ще й блискучий перекладач. Всесвіт. 2009. № 3/4. С. 198-203.</p> <p>4 Савчин В. Новаторство Миколи Лукаша в історії українського художнього перекладу. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук. Київ, 2006..</p> <p>5. Сидоренко Т. На допомогу науковцям в освоєнні теми: «Українська література 60-80-х років ХХ століття». Методичні рекомендації. URL: file:///C:/Users/Do</p>	<p>Опрацювати питання теми. Пройти тестування по темі. Підготувати тези для виступу за довільно обраною темою.</p>		

		<p>wnloads/шістдеся тники.%20 6.</p> <p>Тарнашин ська Л. Сюжет доби: дискурс шістдесятництва в українській літературі ХХ століття : наук. вид.; НАН України, Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. К. : Академперіодика, 2013. 678 с.</p>			
<p>Тема 9 Розвиток драматургії</p>	<p>Лекція практи чне</p>	<p>5.</p> <p>Корогодсь кий Р. Брама світла: Шістдесятники / Упоряд. М. Коцюбинська, Н. Кучер, О. Сінченко. Львів : Вид-во УКУ, 2009. 656 с.</p> <p>6.</p> <p>Кравченк о А. Є. Зарудний Микола Якович // Енциклопедія сучасної України : у 30 т / ред. кол. І. М. Дзюба та ін.; НАН України, НТШ, Координаційне бюро енциклопедії сучасної України НАН України. К., 2010. Т. 10 : 3 - Зор. 712 с.</p> <p>7. Павличко Д. Спогади про Коломійця // Літ. Укр. 2009, 14 трав.</p> <p>8. Харкун В. Соцреалістський канон в українській літературі: генеза, розвиток, модифікації. Ніжин, 2009.</p>		<p>5 балів максима льний бал за відповід ь + 3 бали самостій на робота</p>	

<p>Тема 10. Мала проза. Григор Тютюнник у контексті «шістдесятників».</p> <p>План</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Григор Тютюнник у контексті «шістдесятників», його участь у розширенні жанрово-стильового потенціалу української літератури 60-90-х років. Реалізація стильової манери неореалізму. 2. Новаторські пошуки у першій збірці «Зав'язь». 3. Аналіз душі людини у збірках «Деревій», «Батьківські пороги», «Коріння». 4. Вселюдські мотиви й проблеми у творах митця. <ul style="list-style-type: none"> • Екзистенціальна проблематика творів («Отдавали Катрю», «Деревій», «Смерть кавалера», «Три зозулі з поклоном», «Син приїхав»). • Обстоювання етичних принципів («Нюра», «Вуточка», «Дивак», «Дикий»). 5. Усунення дидактизму в оповіданнях для дітей (зб. «Ласочка», «Степова кара»). 6. Розкриття колізій ініціації як змужніння дитячої душі в трагічній ситуації війни у повістях («Облога», «Климко»). 	<p>Лекція практичне</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Марко В. Талант на межі каноні // Дивослово. 2006. № 1. С.51-56. 2.Зборовська Н. Гр.Тютюнник як національний письменник доби колоніалізму: психоісторичний аспект //Дивослово.2006. № 12. С.43-48. 3.Даниленко Л. Дитина-дивак у художньому світі І.Франка і Гр.Тютюнника // Дивослово.2008. № 2. С.23-26. 3. Неживий О. Гр.Тютюнник: роздуми перед ювілеєм про творчість і пам'ять // СІЧ. 2011. №12. С.16-31. 	<p>Опрацювати питання теми. Пройти тестування по темі. Підготувати тези для виступу за довільно обраною темою. Зробити рецензію на наукову статтю враховуючи вимоги до структури (8 годин).</p>	<p>5 балів максимальний бал за відповідь + 3 бали самостійна робота / Написання та презентація наукових повідомлень</p>	<p>4 тижні</p>
<p>Тема 11. Історична проза. Постаць Вал. Шевчука на тлі шістдесятників.</p> <p>План</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Погляди, ідеї, переконання Валерія Шевчука. 2. Ідейно-естетична платформа 	<p>Лекція практичне</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Костюк Г. Стильові особливості поетів Київської школи // Слово і час. 2002. № 4. С. 70-72. 2. Пастух Т. Воробйов: філософські та 	<p>Опрацювати питання теми за конспектом і зазначеним джерелом (4 години)</p>	<p>5 балів максимальний бал за відповідь + 3 бали самостійна робота</p>	

<p>творчості Валерія Шевчука. Тематика. Проблематика. Образи. Жанрові особливості творів.</p> <p>Тема 12. «Химерна проза» як можливість уникнення штампів прози «соцреалізму», її традиції (О. Ільченко, В. Земляк, В. Міняйло, В. Дрозд, Є.Гуцало).</p> <p>План</p> <p>1. Химерна проза»: традиції: фольклор, «низове бароко», «котляревщина», творчість М. Гоголя, О. Стороженка, М. Йогансена, засвоєння досвіду світової літератури (Є-Т.-А. Гофман).</p> <p>2. Нова якість прози В. Земляка («Лебедина зграя», «Зелені млини»). Органічне поєднання реалістичного й фантастичного, ймовірного й таємного.</p> <p>3. Особливості прози В. Дрозда («Ірій», «Спектакль», «Самотній вовк», «Листя землі»). Переосмислення притчевих сюжетів.</p> <p>4. О. Ільченко – український письменник, сценарист.</p> <p>5. Романістика В. Міняйла в контексті традицій української «химерної прози».</p> <p>6. Особливості «химерної прози» Є. Гуцала.</p> <p>7. «Химерна проза» у типологічному ряді з творами магічного реалізму (А. Карпендер, Ж. Амаду, М.А. Астуриас, Г. Гарсія Маркес та ін.).</p>		<p>естетичні виміри //Слово і час. 2006. № 5. С. 40-51.</p> <p>3.Підпалій А. Без пунктуаційна несеґментована нова поетична мова //Слово і час. 2002. № 11. С. 81-83.</p>		<p>робота / Написан нярецензі і на науковус таттю, ураховую чидотрим аннявимо г до структур и.</p>	
<p>Тема 13. Роль літературних критиків у</p>	<p>Лекція практи</p>	<p>1. Гончар О. Читаючи Бориса</p>	<p>Опрацювати питання теми за</p>	<p>5 балів максима</p>	

<p>динаміці шістдесятництва (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська, В. Іванисенко).</p> <p>План</p> <p>1. І. Дзюба – літературознавець, письменник, громадський та політичний діяч.</p> <p>2. І. Світличний – поет, перекладач, літературознавець, правозахисник.</p> <p>3. М. Коцюбинська – український філолог та літературознавець, активна учасниця руху шістдесятників.</p> <p>4. В. Іванисенко – літературознавець, літературний критик, перекладач.</p>	<p>чне</p>	<p>Олійника / О.Гончар //Укр. слово. К., 1984. Кн.3. С. 291-305.</p> <p>2. Дзюба І. Духовна міра таланту //Вінграновський М. Вибрані твори/ І.Дзюба. К., 1986. С.5-22.</p> <p>3. Дзюба І. Історичний міф М.Вінграновського //Вінграновський М. Вибрані твори. К., 1986. С. 5-22.</p> <p>4. Дзюба І. Історичний міф М.Вінграновського /І.Дзюба //Вінграновський М. Северин Наливайко: Роман. К., 1996. С. 5-12.</p>	<p>конспектом і зазначеним джерелом (4 години); пройти тестування</p>	<p>льний бал за відповідь + 3 бали самостійна робота / Підсумкове тестування.</p>	
--	------------	--	---	---	--

6. Система оцінювання курсу

<p>Загальна система оцінювання курсу</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Виступи на практичних заняттях (за заняття по 5 балів кожне) – 75 балів. • САМОСТІЙНА РОБОТА - 35 балів: • ІНДИВІДУАЛЬНО: • Результати тестування за темами (2 бали за тест по темі); • Розробка обґрунтування проблеми дослідження (формулювання теми, об'єкту, предмету, мети та завдань дослідження) – 10 балів; • Написання та презентація наукових повідомлень - 10 балів; • Написання рецензії на наукову статтю, урахуваючи дотримання вимог до структури - 5 балів; • Підсумкове тестування – 5 балів.
<p>Вимоги до письмової роботи</p>	<p>Критерії оцінки наукових повідомлень</p> <p>10 балів (відмінно) – завдання виконано в повному обсязі, студент написав наукове повідомлення (тези) на обрану ним тему, дотримуючись вимог до структури наукового повідомлення (тез). Повідомлення містить усі елементи згідно вимог, об'єм роботи та її оформлення відповідає вимогам. Студент презентував своє повідомлення на практичному занятті. Робота здана вчасно.</p> <p>8 балів (добре) – завдання виконано в повному обсязі, студент написав наукове повідомлення (тези) на обрану ним тему, дотримуючись вимог до структури наукового повідомлення (тез). Повідомлення містить усі елементи згідно вимог, об'єм роботи та її оформлення відповідає вимогам.</p>

Студент не презентував своє повідомлення на практичному занятті. Робота здана вчасно.

5-7 балів (задовільно) – завдання виконано не в повному обсязі, студент написав наукове повідомлення (тези) на обрану ним тему, не дотримуючись вимог до структури наукового повідомлення (тез). Повідомлення містить не усі елементи згідно вимог, об'єм роботи та її оформлення не повністю відповідає вимогам. Студент не презентував своє повідомлення на практичному занятті. Робота здана вчасно.

3-4 бали (незадовільно) – завдання виконано не в повному обсязі, студент написав наукове повідомлення (тези) на обрану ним тему, не дотримуючись вимог до структури наукового повідомлення (тез). Повідомлення виконано не відповідно до вимог, об'єм роботи та її оформлення не відповідає вимогам. Студент не презентував своє повідомлення на практичному занятті. Робота здана не вчасно.

1-3 бали (незадовільно) – завдання практично не виконано, складається з окремих малозмістовних тез, які за своїм змістом не відображають суті завдання. Студент не презентував своє повідомлення на практичному занятті. Робота не оформлена, відповідно до вимог, здана не вчасно чи відсутня.

0 балів – завдання відсутнє.

Критерії оцінки написання рецензії на наукову статтю

5 балів (відмінно) – написана студентом рецензія з психологічної проблематики виконана відповідно до вимог структури наукової статті. Прорецензовані усі структурні компоненти статті. Визначено відповідність змісту статті заявленій в назві темі. Наскільки доступна стаття читачам, на яких вона розрахована, з погляду мови, стилю, розташування матеріалу, наочності таблиць, діаграм, малюнків. Наскільки стаття відповідає сучасним досягненням у зазначеній галузі. У чому конкретно полягають позитивні сторони, а також недоліки рецензованої статті. Оформлена та вчасно здана письмова робота.

4 бали (добре) — написана студентом рецензія з психологічної проблематики виконана відповідно до вимог структури наукової статті. Прорецензовані усі структурні компоненти статті. Не визначено відповідність змісту статті заявленій в назві темі. Не чітко зазначено наскільки доступна стаття читачам, на яких вона розрахована, з погляду мови, стилю, розташування матеріалу, наочності таблиць, діаграм, малюнків. Наскільки стаття відповідає сучасним досягненням у зазначеній галузі. Не чітко вказано у чому конкретно полягають позитивні сторони, а також недоліки рецензованої статті. Оформлена та вчасно здана письмова робота.

3 бали (задовільно) – написана студентом рецензія з психологічної проблематики виконана не відповідно до вимог структури наукової статті. Прорецензовані не усі структурні компоненти статті. Не визначено відповідність змісту статті заявленій в назві темі. Не чітко зазначено наскільки доступна стаття читачам, на яких вона розрахована, з погляду мови, стилю, розташування матеріалу, наочності таблиць, діаграм, малюнків. Наскільки стаття відповідає сучасним досягненням у зазначеній галузі. Не чітко вказано у чому конкретно

	<p>полягають позитивні сторони, а також недоліки рецензованої статті. Оформлена та вчасно здана письмова робота. Робота оформлена частково. не вчасно здана.</p> <p>2 бали (незадовільно) – завдання виконано частково. Прорецензовані окремі структурні компоненти статті. Не визначено відповідність змісту статті заявленій в назві темі. Не чітко зазначено наскільки доступна стаття читачам, на яких вона розрахована, з погляду мови, стилю, розташування матеріалу, наочності таблиць, діаграм, малюнків. Не визначено наскільки стаття відповідає сучасним досягненням у зазначеній галузі. Не вказано у чому конкретно полягають позитивні сторони, а також недоліки рецензованої статті. Робота не оформлена і здана не вчасно.</p> <p>1 бали (незадовільно) – завдання практично не виконано, складається з окремих малозмістовних тез, які за своїм змістом не відображають суті завдання. Робота не оформлена, здана не вчасно чи відсутня.</p> <p>0 балів – завдання відсутнє.</p>
<p>Практичні заняття</p>	<p>Критерії поточного оцінювання здійснюються за 5-бальною шкалою і відповідають загальним рекомендаціям щодо оцінювання при підсумковому контролю.</p> <p>А «Відмінно» (5) 5 балів – тему засвоєно повністю, без прогалин, необхідні практичні навички роботи з матеріалом сформовані. У відповідях студента чітко простежується вміння аналізувати, диференціювати, узагальнювати інформацію, оцінювати факти, події, оцінювати факти, події та прогнозувати очікувані результати від прийнятих рішень. Студент опирається у знаннях не тільки на лекційний матеріал та навчальні посібники, але й оперує матеріалом сучасних наукових досліджень.</p> <p>В, С «Добре» (4) 4 бали – тема засвоєна повністю, без прогалин. Сформовані вміння аналізувати, систематизувати, узагальнювати інформацію. Дано правильну відповідь на всі питання, можливі незначні неточності. Відповідь може носити переважно репродуктивний характер, немає цілісності у сприйнятті матеріалу, існують неточності у трактуванні понятійного апарату.</p> <p>Е «Задовільно» (3) 3 бали – існують прогалини у знаннях. Відповіді неповні, не чіткі, простежується невміння інтегрувати матеріал. Студент не дає відповіді на всі питання плану семінару.</p> <p>FX? F «Незадовільно» (2) 0 балів – основні питання теми засвоєні мінімально, або ж не засвоєні, відсутність вміння аналізувати, систематизувати, узагальнювати інформацію, мінімальний рівень репродуктивних знань, нема відповідей на допоміжні</p>
<p>Умови допуску до підсумкового контролю</p>	<p>Студент допускається до підсумкового контролю (тестування) при умові здачі усіх практичних завдань. Залік виставляється студенту за умови здачі усіх практичних завдань та виконання підсумкового тесту. Заліком є сума балів набраних студентом протягом семестру за усі види роботи: усні оцінки за роботу на семінарах, результати тестування по темах, виконання практичних завдань, підсумковий тест.</p>
<p>7. Політика курсу</p>	
<p>Викладання курсу ґрунтується на принципах академічної доброчесності. Студент виконує завдання, які зазначено у програмі (силабусі) вчасно. Всі завдання курсу повинні бути виконаними незважаючи на причину відсутності студента на занятті. Відсутність студента на занятті без</p>	

поважної причини передбачає зниження балів, які відводяться на обговорення питань семінарських та лекційних занять, а також захисту розробки на занятті (по 5 балів за кожну розробку).

8. Рекомендована література

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М. Зубрицької. Львів, 2002. 832 с.
2. Бердиховська Б. Шістдесятники – бунт покоління: Розмови з українськими інтелектуалами. К. : Дух і Літера, 2004. С. 10–31.
3. Зборовська Н. Код української літератури. Проект психоісторії новітньої української літератури. Монографія. К., 2006.
4. Дзюба І. З криниці літ: у 3-х т. Т. 3. Літературні портрети. Зі спогадів. К.: Вид. дім: «Києво-Могилянська академія» 2007. 880с.
5. Дончик В. Доля української літератури – доля «України»: монологи й полілоги. К. : Грамота, 2011. 639 с.
6. Дроздовський Д. Код майбутнього. Філософія українського шістдесятництва: монографія. К. : Видавничий дім «Всесвіт», 2006.
7. Історія української літератури: ХХ – поч. ХХІ ст. : навчальний посібник : у 3 т. / В. І. Кузьменко, О. О. Гарачковська, М. В. Кузьменко. Т. 2. К. : Академвидав, 2014. 536 с.
8. Касьянов Г. Незгодні: Українська інтелігенція в русі опору 1960-1980-х років. К., 1994.
9. Квітневий В. Лицарі національного відродження / У вирі шістдесятницького руху: Погляд з відстані часу / Ідея вид. та упоряд. В. Квітневого. Львів : Каменяр, 2003. С. 56–71.
10. Кириченко С. Люди не зі страху. Українська сага : спогади / передм. сл. Юрія Бадзьо. К. : Смолоскип, 2013. 920 с.
11. Корогодський Р. Брама світла. Шістдесятники / Упоряд. М. Кошобинська, Н. Кучер, О. Сінченко. К. : Вид-во Українського католицького університету, 2009. 655 с.
12. Літературознавство. Критика: у 2 т.. К. : Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2007. Т. 1: Українська література / Передм. авт., 566 с.
13. Пастух Т. Київська школа поетів та її оточення (модерні стильові течії української поезії 1960–90-х років). Л., 2010. 783 с.
14. Сверстюк Є. Шістдесятники і Захід / Сверстюк Є. Блудні сини України. К., 1993.
15. Тарнашинська Л. Українське шістдесятництво: профілі на тлі покоління (історико-літературний та поетикальний аспекти). К. : Смолоскип, 2010. 632 с.
16. Українські літературні школи та групи 60 – 90-х рр. ХХ ст.: Антологія вибраної поезії та есеїстики / упоряд., автор вступ. слова, біобібліограф. відомостей та прим. Василь Габор. Л. : ЛА «Піраміда», 2009. 567 с.

Викладач  Н.І. Кириленко