

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Сумський державний педагогічний університет ім. А. С. Макаренка**

Факультет іноземної та слов'янської філології

Кафедра української мови і літератури

**СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

«Стильові тенденції в літературі кінця ХХ – ХХІ ст.»

Освітня програма «Середня освіта (Українська мова і  
література. Англійська мова)»

другого рівня вищої освіти за спеціальністю

014 Середня освіта (Українська мова і література)

Додаткова спеціальність 014 Середня освіта (Мова і література (англійська))  
галузі знань 01 Освіта/Педагогіка

Затверджено на засіданні кафедри  
Протокол № \_\_ від “\_” \_\_\_ 2019 р.

<b>1. Загальна інформація</b>	
<b>Назва дисципліни</b>	Стильові тенденції в літературі кінця ХХ – ХХІ ст.
<b>Викладач</b>	Черниш Анна Євгеніївна
<b>Контактний телефон викладача</b>	+38099 23 23 619
<b>Е-mail викладача</b>	anna_chernysh@ukr.net
<b>Формат дисципліни</b>	Очна й заочна форми навчання
<b>Обсяг дисципліни</b>	3 кредити ЄКТС, 90 годин
<b>Посилання на сайт дистанційного навчання</b>	
<b>Консультації</b>	Раз на тиждень відповідно до графіка консультацій
<b>2. Анотація до курсу</b>	
<p>Дисципліна «Стильові тенденції в українській літературі кінця ХХ – ХХІ ст.» є обов'язковою навчальною дисципліною циклу гуманітарних дисциплін. Викладається у магістратурі. Робоча програма передбачає системний процес засвоєння знань студентами у галузі української літератури кінця ХХ – ХХІ ст. У програмі розглядаються питання теорії та практики історії української літератури означеного періоду. Програма в систематизованому вигляді визначає обсяг матеріалу, називає художні твори і джерела їх опублікування, подає навчальну та наукову літературу, містить списки додаткової лектури, необхідної для цілісного засвоєння курсу. Дисципліна передбачає, що студент володіє базовими знаннями з «Історії української літератури ХХ ст.», а також розуміється в основах текстотворення та методах роботи з текстом постмодерного спрямування. Обов'язковою умовою успішного осягнення запропонованого курсу є вільне оперування науковою термінологією, засвоєною упродовж навчального процесу у вищій школі, а також вільне оперування техніками та методами дешифрування текстів, засвоєного з курсу «Теорія літератури».</p>	
<b>3. Мета та цілі курсу</b>	
<p><b>Мета курсу</b> полягає у вивченні стильових особливостей літературного процесу ХХ – ХХІ ст. в Україні.</p> <p><b>Завдання</b> навчальної дисципліни:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• навчитися здійснювати аналіз літературного процесу з урахуванням стильових домінант, єдності біографії письменника і його світогляду, художнього методу та значення творів;</li> <li>• окреслити особливості розвитку української літератури кінця ХХ – ХХІ ст. відповідно до провідних напрямів і стилів;</li> <li>• сформулювати наукове уявлення про модерний і постмодерний художній твір як особливий, самостійний феномен культурно-історичного й естетичного пізнання дійсності;</li> <li>• обґрунтувати доцільність багатовекторної методології аналізу художнього твору з урахуванням мистецької свідомості, психології творчості, особливостей історичного, культурного й естетичного «обличчя» епохи.</li> </ul>	
<b>4. Результати навчання (компетентності)</b>	
<p><i>Загальні компетентності</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Знання та розуміння основних концепцій і базових філологічних понять з історії та теорії літератури.</li> <li>2. Здатність самостійно та за допомогою викладача здійснювати пошук, відбір, оброблення, аналіз, систематизацію, критичне осмислення, моделювання інформації з різних</li> </ol>	

джерел; навички використання новітніх інформаційно-комунікаційних технологій; здатність активно застосовувати нову лектуру та інформації при підготовці до практичних та самостійних робіт, а також у процесі виробничих педагогічних практик у школі та ВНЗ або у процесі роботи у закладі середньої освіти.

3. Здатність спілкуватися державною мовою, уміння правильно, логічно, ясно будувати своє усне та писемне мовлення.

#### *Фахові компетентності*

1. Здатність самостійно опанувати нові знання за спеціальністю, вільне володіння науковим інструментарієм у галузі філологічної та методичної науки для використання у професійній діяльності; здатність ієрархізувати явища і феномени літературознавства.

2. Здатність осмислювати мистецтво слова як систему, розуміти еволюційний шлях розвитку української літератури та літературознавства; здатність виокремлювати прикметні стильові особливості виконувати художніх творів у різних видах літературознавчого аналізу, володіти практикою розширеного літературознавчого аналізу, застосовуючи сучасну й актуальну методологію; опановувати різні технології і принципи роботи з текстами творів з української літератури модерного і постмодерного спрямування; виробляти власні підходи до дешифрування текстів.

3. Здатність до формування індивідуального ораторського стилю; уміння чітко і зрозуміло висловлювати думку; здатність орієнтуватися в основних тенденціях культурного та суспільного життя України ХХ-ХХІ ст., осмислювати різновекторність представлення культурних, зокрема літературних здобутків, підпорядкованих загальним європейським тенденціям текстотворення; визначати власну позицію в оцінюванні літературних явищ і феноменів, вивчати, критично осмислювати й упроваджувати у власну педагогічну та наукову діяльність український та світовий досвід відомих науковців та вчителів із метою свідомого вибору шляхів вирішення проблем в освітньому процесі.

### **5. Організація навчання курсу**

#### Обсяг курсу

Вид заняття	Загальна кількість годин 135	
	Денна форма навчання	Заочна форма навчання
Лекції	14	2
семінарські заняття / практичні / лабораторні	14	4
самостійна робота	60	80
консультації	2	2

#### Ознаки курсу

Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Нормативний/ Вибірковий
1	Психологія	1	Нормативний

#### Тематика курсу

Тема, план	Форма заняття	Література	Завдання, год	Вага оцінки	Термін виконання

<p><b>Тема 1. Українська поезія кінця ХХ ст.: імена, тенденції, стилі</b></p> <p>1. Соціокультурні умови розвитку поезії кінця ХХ ст.</p> <p>2. Період стагнації в українській літературі. Поняття покоління «національної депресії» (В. Даниленко).</p> <p>3. Тенденції розвитку української поезії. Сильові вектори художнього опрацювання дійсності.</p>	<p>Лекція, практичне заняття</p>	<p>1. Білоцерківська Н. Література на роздоріжжі. № 1. 1998. С. 6-8.</p> <p>2. Білоцерківець Н. «Бу-Ба-Бу» та ін. Український літературний неоавангард: портрет одного року. Слово і час. 1999. № 1.</p> <p>3. Гундорова Т. «Бу – Ба – Бу», Карнавал і Кіч. Критика. № 7–8. 2000. С. 11-13.</p> <p>4. Гундорова Т. Література і письмо, або місце нового в українській літературі. Світовид. 1997. № 3. С. 113.</p> <p>5. Харчук Р. Б. Сучасна українська проза. Постмодерний період. Київ: ВЦ «Академія», 2008. 248 с.</p>	<p>Проаналізуйте декілька поезій представників 90-х років ХХ ст. (Ю. Андрухович, В. Неборак, І. Андрусяк, С. Жадан, М. Кіяновська, О. Коцарев, Анна Малігон, Олеся Мамчич, Богдана Матіяш, Маряна Савка, Роман Скиба, Ростислав Мельників, Сергій Жадан, Юрко Гудзь, Іван Ципердюк, Любомир Стрингалюк) (постаті й поезії на вибір студента).</p> <p>2. Складіть порівняльну таблицю стильових векторів української поезії кінця ХХ ст.</p>	<p>10 балів</p>	<p>1 тиждень</p>
<p><b>Тема 2.</b> Проблемно-тематичний діапазон української літератури початку ХХІ ст.</p> <p>1. Особливості розвитку української літератури початку ХХІ ст.</p> <p>2. Специфіка української белетристики. Література fiction.</p> <p>3. Література non-fiction: жанрово-стильові характеристики.</p>	<p>Лекція, практичне заняття</p>	<p>1. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. К. : Критика, 2005.</p> <p>2. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К. : Грані-Т, 2013.</p> <p>3. Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української літератури. К. :</p>	<p>1. Опрацюйте статтю та складіть таблицю порівняльних характеристик</p> <p>2. Поясніть значення понять fiction і non-fiction.</p> <p>3. З'ясуйте значення понять «міжжанрова дифузія», «міжжанрова контамінація», «гнучкість жанру», «стильова неоднорідність».</p>	<p>20 балів</p>	<p>2 тижні</p>

		<p>Академвидав, 2006.</p> <p>4.Зборовська Н. Сучасна масова література в Україні як загальнокультурна проблема. <i>Слово і Час</i>. 2007. № 6. С. 3-8.</p> <p>5.Павлишин М. Українська культура з погляду постмодернізму. <i>Канон та іконостас</i>. Київ: Час, 1997.</p> <p>6.Поліщук Я. Ревізії пам'яті: літературна критика. Луцьк: ПВД «Твердиня», 2011.</p> <p>7.Сучасна українська белетристика: координати «Коронації слова» / за заг. ред. С. В. Підпригори. Миколаїв: Іліон, 2014.</p>			
<p><b>Тема 3.</b> Актуальні проблеми української літературикінця XX – початку XXI ст.</p> <p>1.Літературознавча напруга між модернізмом і постмодернізмом.</p> <p>2.Жанрова гнучкість та стильова різновекторність творів українського постмодернізму.</p> <p>3.Альтернативна проза як початки актуалізації метамодерного дискурсу в Україні.</p>	Лекція, практичне заняття	<p>1.Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. К. : Критика, 2005.</p> <p>2.Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К. : Грані-Т, 2013.</p> <p>3.Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української</p>	<p>1. Зробіть добірку художніх творів української літератури кінця XX – початку XXI ст., що актуалізують проблему співіснування або конфронтації «центру» і «периферії».</p> <p>2.У соціологічному, філософському, морально-етичному та широкому культурному значенні з'ясуйте особливості функціонування понять «основний» і</p>	20 балів	2 тижні

		<p>літератури. К. : Академвидав, 2006.</p> <p>4.Зборовська Н. Сучасна масова література в Україні як загальнокультурна проблема. <i>Слово і Час</i>. 2007. № 6. С. 3-8.</p> <p>5. Поліщук Я. Ревізії пам'яті: літературна критика. Луцьк: ПВД «Твердиня», 2011.</p> <p>6.Сучасна українська белетристика: координати «Коронації слова» / за заг. ред. С. В. Підпригори. Миколаїв: Іліон, 2014.</p> <p>7.Філоненко С. Масова література в Україні: дискурс/гендер/жанр. Донецьк: Ландон – ХХІ, 2011.</p>	<p>«маргінальний». На прикладі творчості В. Єшкілева, В. Медвідя, С. Процюка, О. Жупанського, О. Ульяненка, С. Жадана (на вибір студента) доведіть, що герой перехідного періоду маргіналізується.</p> <p>3.Окресліть типаж героя межі ХХ і ХХІ ст.</p>		
<p><b>Тема 4.</b> Жанрові особливості української прози кінця ХХ ст.</p> <p>1. Умови розвитку української прози кінця ХХ ст.</p> <p>2.Українська романістика кінця ХХ ст. (В. Медвідь, Є. Пашковський, Ю. Андрухович, О. Ульяненко, О. Забужко, Ю. Винничук, Г. Пагутяк, М. Слабошпицький та ін.).</p> <p>3.Житомирська і галицька школи письменників.</p>	<p>Лекція, практичне заняття</p>	<p>1.Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. К. : Критика, 2005.</p> <p>2.Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К. : Грані-Т, 2013.</p> <p>3.Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української</p>	<p>Прочитати художні твори В. Медвідя, Є. Пашковського, Ю. Андруховича, Ю. Винничука.</p>	10 балів	1 тиждень

		літератури. К. : Академвидав, 2006. 4.Зборовська Н. Сучасна масова література в Україні як загальнокультурна проблема. <i>Слово і Час</i> . 2007. № 6. С. 3-8. 5.Павлишин М. Українська культура з погляду постмодернізму. <i>Канон та іконостас</i> . Київ: Час, 1997.			
<p><b>Тема 5.</b> Деструкція особистості й проблеми людської моралі в українській літературі кінця ХХ – початку ХХІ ст.</p> <p>1.Типологія нового героя в українській літературі ХХІ ст.</p> <p>2.Особливості маніакально-депресивного психозу героя у повісті О. Жупанського «Лахмітник».</p> <p>3.Збірка «Побутовий сатанізм» О. Жупанського: деморалізація людини у контексті сучасних соціокультурних реалій.</p> <p>4.Роман Олеся Ульяненка «Сталінка»: апокаліпсис цінностей і моралі.</p>	Лекція, практичне заняття	<p>1.Дроздовський Д. Содоми душ. <i>Літакцент</i>. 2012. 10 вересня.</p> <p>2.Зборовська Н., Ільницька М. Містична безодня у прозі Олеся Ульяненка. <i>Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків</i>. Львів : Літопис, 1999. С. 160–178.</p> <p>3.Кірячок М. Візії апокаліпсису в романі О. Ульяненка «Сталінка». <i>Вісник Житомирського державного університету</i>. Вип. 65. С. 233-237.</p> <p>4.Масенко Л. ... Їхне зло пройшло перед лице моє: Про роман Олеся Ульяненка «Сталінка». <i>Кур'єр Кривбасу</i>. 1998. №97 /98. С. 145–152.</p>	<p>1.Охарактеризуйте типи нового героя в українській літературі ХХІ ст. (герой-маргінал, герой-лузер, герой-соціопат, герой-психопат, герой-нігіліст). На прикладі конкретних художніх творів доведіть різноманіття існування типажів героїв в українській літературі ХХІ ст.</p> <p>2.Як деструктивні нахили індивіда перехідної доби впливають на формування нового в українській літературі типажу героя? Охарактеризуйте такого героя.</p> <p>3.Подумайте, чому роман О. Ульяненка «Сталінка»</p>	10 балів	1 тиждень

		<p>5. У знятому на плівку дні: Олесь Ульяненко у спогадах / Упоряд. Н. Степула. К.: Укр. пріоритет, 2012. 224 с.</p> <p>6. Ульяненко О. Без цензури: інтерв'ю / Олесь Ульяненко. К.: Махаон-Україна, 2011. 376 с.</p>	<p>можливий у контексті біблійного прочитання?</p>		
<p><b>Тема 6.</b> Постмодернізм в українській літературі: періоди, постаті, ознаки.</p> <p>1. Постмодернізм у філософії.</p> <p>2. Витоки літературного постмодернізму у Європі та Україні.</p> <p>3. Літературна дискусія навколо українського постмодернізму в Україні кінця ХХ ст.</p> <p>4. Риси літературного постмодернізму</p>	<p>Лекція, самостійна робота</p>	<p>1. Бондар-Терещенко І. Апологія постмодерну. <i>Слово і Час</i>. 1999. № 3.</p> <p>2. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека: Український літературний постмодернізм. К.: Критика, 2013. 344 с.</p> <p>3. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К.: Грані-Т, 2013. 548 с.</p> <p>4. Даниленко В. Лісоруб у пустелі: Письменник і літературний процес. К.: Академвидав, 2008. 352 с.</p>	<p>1. З'ясуйте, чому постмодернізм у європейських літературах був альтернативою модернізму, а в українській літературі – соцреалізму.</p> <p>2. Окресліть коло питань, що з'явилися в українській культурі у процесі літературної дискусії кінця ХХ ст.</p>	10 балів	1 тиждень
<p><b>Тема 7.</b> Експериментальна українська поезія початку ХХІ ст.</p> <p>1. Українська драма початку ХХІ ст.: візії постмодернізму.</p> <p>2. Експериментальний театр Павла Ар'є.</p> <p>3. П'єса «На початку і наприкінці часів»: проблема відчуження й знелюднення.</p> <p>4. Драматургія Леся Подерев'янського. «Павлік Морозов» / «П</p>	<p>Самостійна робота</p>	<p>1. Ар'є П. Баба Прися та інші п'єси. Львів: Дискурсу, 2015.</p> <p>2. Бондарева О. Лесь Подерев'янський: «Я просто бавився...». <i>Науковий вісник Миколаївського державного університету імені ВО Сухомлинського</i>. 2016. № 2. С. 24-30.</p> <p>3. Бортнік Ж.</p>	<p>Прочитати запропоновані для опрацювання драматичні твори</p>	10 балів	1 тиждень



<p>ять хвилин на роздуми» / «Кацапи» / «Колгоспники» / «Гамлет» (на вибір).</p>		<p>Форми реалізації екзистенційної свідомості у сучасній монодрамі: сповідь &amp; скарга. <i>Наукові записки. Серія «Філологічна». Острог: Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2012. Вип. 28. С. 3-16.</i> 4. Вірченко Т. Українська драматургія у 1990-2010 років у літературному процесі. <i>Художній конфлікт в українській драматургії 1990-2010-х років: дискурс, еволюція, типологія.</i> Кривий Ріг: Видавничий дім, 2012. 336 с.</p>			
<p><b>Тема 8.</b> Письменники-особники в українській літературі 1. Мистецькі іпостасі М. Дочинця. Особливості проблемно-тематичного діапазону. Риси ідіостилю митця. Роман «Вічник», «Криничар» як відображення унікальної картини світу українця. Літературна постать Я. Мельника у контексті української літератури кінця ХХ – початку ХХІ ст. 3. Романи Г. Пагутяк «Господар» і «Слуга з Добримиля»: філософсько-екзистенційні риси прозопису.</p>	<p>Самостійна робота</p>	<p>Матіос М. Свобода українського литовця Ярослава Мельника. Харків: Книжковий Клуб «Клуб Сімейного Дозвілля», 2013. С. 5–6. 3. Мельник Я. Маша, або Постфашизм: роман. Львів: Видавництво Старого Лева, 2016. 288 с. 4. Мельник Я. «Я є людина лісу». Замість післямови. <i>Телефонуй мені, говори зі мною. Оповідання, повісті, роман.</i> Київ, 2012. С. 222–223. 5. Мельник Я. Далекий простір. Харків, 2013.</p>	<p>1. З'ясуйте значення поняття «антиутопія». Які риси антиутопії як літературного жанру? На прикладі романів Я. Мельника доведіть антиутопічність змісту творів. 2. Визначте риси індивідуального стилю Я. Мельника. 3. З'ясуйте, у чому полягає експериментальний характер романів Г. Пагутяк у генеалогічному аспекті. Визначте риси історично-</p>	<p>10 балів</p>	<p>1 тиждень</p>

		<p>Б.Тебешевська-Качак Т. Жанрово-стильові доміанти «експериментальної прози» Галини Пагутяк. <i>Вісник Прикарпатського університету. Філологія (літературознавство). Вип. XIII-XIV.</i> Івано-Франківськ, 2007. С. 86-93.</p>	<p>міфологічного, готичного, філософсько-фантастичного романів.</p>		
<b>6. Система оцінювання курсу</b>					
Загальна система оцінювання курсу		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Виступи на практичних заняттях (за заняття по 10 балівкожне) – 70 балів;</li> <li>• Підготовка до самостійних робіт – 30 балів.</li> </ul>			
Семінарські заняття		<p>Критерії поточного оцінювання здійснюються за 8-бальною шкалою і відповідають загальним рекомендаціям щодо оцінювання при підсумковому контролю:</p> <p>(10) - студент вільно володіє матеріалом та навичками текстуального аналізу літературного твору, виявляє особливі творчі здібності та здатність до оригінальних рішень різноманітних навчальних завдань, до перенесення набутих знань та вмінь на нестандартні ситуації, схильність до літературної творчості;</p> <p>(9) - студент на високому рівні володіє матеріалом, вміннями і навичками аналізу художнього твору, висловлює свої думки, самостійно оцінює різноманітні явища культурного життя, виявляючи власну позицію щодо них;</p> <p>(8) балів – тему засвоєно повністю, необхідні практичні навички роботи з матеріалом сформовані; ряд загальних і професійних компетенцій вироблено. Студент вміє аналізувати, диференціювати, узагальнювати інформацію, оцінювати факти, події, літературні явища. Студент опирається у знаннях не тільки на лекційний матеріал та навчальні посібники, але й оперує матеріалом сучасних наукових досліджень;</p> <p>(7) балів - студент володіє знаннями про умови розвитку української літератури і літературної критики, самостійно підбирає наукову лектуру до теми. Характеризує творчий доробок письменника в контексті українського та світового літературного процесу; пов'язує основні дати життя письменника з його творчістю. Виявляє взаємозумовленість наукових фактів, подій, явищ, однак може допускати неточності у формулюванні думок і висновків;</p> <p>(6) – студент орієнтується в темі, знає зміст запропонованих для аналізу творів, намагається самостійно встановлювати причинно-наслідкові зв'язки між текстом і літературною добою, в основному скоординує внутрішньо твірні та зовнішньо твірні компоненти твору з методами й установками з психології творчості письменника, літературним періодом</p>			

	<p>чи течією, але може допускати неточності. Формулювання висновків до тем можуть викликати незначні труднощі;</p> <p>(5) - студент добре обізнаний із текстами творів, рекомендованих програмою ВНЗ; уміє порівнювати, узагальнювати, аналізувати, ілюструвати свої думки конкретними прикладами з художніх текстів, проте аргументація може виявитися недостатньою;</p> <p>(4) бали – студент володіє належними теоретичними знаннями про літературний процес та його учасників, проте допускає незначні неточності у визначенні особливостей стильової манери письменників в аналізі художніх творів; самостійно висловлює думки, аргументує наукові підходи й припущення до аналізу творів, проте поглибленого розуміння твору може не відбутися. Відповідь може носити переважно репродуктивний характер, немає цілісності у сприйнятті матеріалу, існують неточності у трактуванні понятійного апарату;</p> <p>(3) бали – набуті теоретичні знання мають системний характер, проте студент не вміє залучати їх на практиці; поверхово розуміє зміст ключових понять; важко висловлює ключові тези з художніх і наукових джерел; припускає суттєві помилки в аналізі художніх творів; не може визначити засадничі тези рекомендованих програмою літературно-критичних праць;</p> <p>(2) - набуті теоретичні й практичні знання не відображають системного розуміння літератури ХХ ст.; в усних відповідях допускає суттєві помилки й неточності; не розуміє змісту ключових понять; текстуально не ознайомлений із багатьма художніми творами, плутає фабулу й сюжет як ключові змістові елементи; не може визначити засадничі тези рекомендованих програмою літературно-критичних праць;</p> <p>(1) - студент не володіє текстуальною інформацією більшості художніх текстів українських письменників, має поверхові знання про літературний процес кінця ХХ ст., не може визначити особливостей творчої манери митця, не вміє аргументувати свої думки;</p> <p>(0) балів – студент не працював на практичному занятті.</p>
<p>Умови допуску до підсумкового контролю</p>	<p>Залік дисципліни «Стильові тенденції в літературі кінця ХХ – ХХІ ст.» студент отримує шляхом поступового набору суми балів на практичних роботах, а також при складанні тем, запропонованих для самостійного опрацювання. У разі, якщо студент не набирає достатньої кількості балів для заліку, він може підготувати і скласти пакет питань підсумкового контролю.</p>
<p><b>7. Політика курсу</b></p>	
<p>Викладання дисципліни «Стильові тенденції в літературі кінця ХХ –ХХІ ст.» ґрунтується на принципах академічної доброчесності. Студент виконує завдання, які зазначено у програмі (силабусі) вчасно. Всі завдання курсу повинні бути виконаними.</p>	
<p><b>8. Рекомендована література</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Вірченко Т. Художній конфлікт в українській драматургії 1990-2010-х років: дискурс, еволюція, типологія. Кривий Ріг: Видавничий дім, 2012.</li> <li>1. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. К. : Критика, 2005.</li> <li>2. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К. :</li> </ol>	

Грані-Т, 2013.

3. Демська-Будзуляк Л. Справжнє обличчя літературного покоління дев'яностих – спроба ідентифікації. *Кур'єрКривбасу*. 2002. № 149.
4. Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української літератури. К. : Академвидав, 2006.
5. Зборовська Н. Сучасна масова література в Україні як загальнокультурна проблема. *Слово і Час*. 2007. № 6. С. 3-8.
6. Лавринович Л. Сучасний український постмодернізм – напрям? стиль? метод? *Слово і Час*. 2001. № 1. С. 39–46.
7. Павлишин М. Українська культура з погляду постмодернізму. *Канон таїконостас*. Київ: Час, 1997.
8. Поліщук Я. Ревізії пам'яті: літературна критика. Луцьк: ПВД «Твердиня», 2011.
9. Процюк С. Лицарі стилосу та кав'ярень: Есе про дев'яностників. К, 1996.
10. Сучасна українська белетристика: координати «Коронації слова» / за заг. ред. С. В. Підпригори. Миколаїв: Іліон, 2014.
11. Філоненко С. Масова література в Україні: дискурс/гендер/жанр. Донецьк: Ландон – ХХІ, 2011.
12. Харчук Р. Сучасна українська проза. Постмодерний період: Навчальний посібник. Київ: ВЦ «Академія», 2008.
13. Черниш А. Жанрово-стильові особливості роману-біографії утворчості Михайла Слабошпицького. Суми: Мрія-1, 2015.
14. Якбовська М. У дзеркалі слова: Есеї про сучасну українську літературу. Львів: Каменяр, 2005.

**Викладач** \_\_\_\_\_